

Høring over forslag til dyrevelfærdslov (Lovkompas)



Baggrund

Med henvisning til høringsbrev af 03-09-2019, hvormed Fødevarestyrelsen (i relation til 'Lovkompas') lægger forslag til Dyrevelfærdslov på Høringsportalen (j.nr. 2019-15-30-00008), skal Foreningen hermed bemærke, som følger:

Generelle bemærkninger

Indledningsvis vil Dyrenes Beskyttelse gerne kvittere Ministeren for en række væsentlige dyrevelfærdsmæssige forbedringer i det fremsatte forslag til Dyrevelfærdslov, herunder en forbedret formålsparagraf, ophæng til krav om mærkning og registrering af f.eks. katte, ligestilling af relevante interessenter, konkrete initiativer vedr. forbud mod vilde dyr i cirkus, udvidelse af forbud mod udstilling af kosmetisk opererede dyr samt påtænkt krav om artsfælleskontakt til heste.

Dyrenes Beskyttelse (DB) er af den opfattelse, at det overordnede princip for strukturering af lovgivning på dyrevelfærdsområdet skal være at sikre bedst mulig beskyttelse af dyr.

DB anerkender, at bemyndigelsesbestemmelser giver mulighed for en mere fleksibel tilpasning af regelsættet på baggrund af f.eks. ny viden.

Omvendt finder Foreningen, at det fortjener opmærksomhed, at dyrevelfærden fremover primært reguleres på administrativt niveau, hvorved ændringer ikke underlægges samme politiske og demokratiske kontrol, som en lovbehandling er udtryk for. Dertil kommer, at der ved fremtidige bekendtgørelsesændringer med fordel kan inkluderes konsekvensvurdering af ændringerne, ift. økonomi, miljø og administration som ved lovændringer.

DB finder anledning til at understrege, at forudsætningen for arbejdet med Lovkompas er, at der ikke sker tilbageskridt for dyrevelfærden, i.e. at der ikke som følge af denne proces må ske forringelser af indhold i lovgivningens dyrebeskyttelsesbestemmelser.

Vedr.: Formålsparagraf § 1

Dyrenes Beskyttelse ønsker, at Lovkompas bliver anledningen til, at en moderne 'Dyrevelfærdslov' kan erstatte den hidtidige 'Dyreværnslov'. DB er af den opfattelse, at der er meget mere end dyreværn knyttet til begrebet 'dyrevelfærd', så hensigten er bestemt sympatisk.

DB anerkender, at der er visse forbedringer i den foreslåede *formålsparagraf*, men kan godt se, at denne kan præciseres yderligere, herunder i relation til dyr som "sansende væsener", for helt at kunne afspejle ambitionen for en moderne dyrevelfærdslov. DB foreslår derfor følgende formulering:

"Formålet med loven er at sikre dyrebeskyttelse og at fremme god dyrevelfærd samt respekt for dyr. Loven gælder for alle dyr. Dyr er sansende væsener, som

har en egenverdi uafhængigt af den nytteværdi, som de måtte have for mennesker. Dyr skal derfor holdes under forhold, hvor deres behov tilgodeses, herunder sikres mulighed for at udføre den naturlige adfærd som knytter sig til deres art.”

I relation til omtale af dyr som ”sansende væsener” (i.e. ’sentient beings’) henvises der til EU’s lovgivning (Lissabon-traktaten), som følger:

TRAKTAT OM DEN EUROPÆISKE UNIONS FUNKTIONSMÅDE

FØRSTE DEL – PRINCIPPERNE

AFSNIT II – ALMINDELIGE BESTEMMELSER

Artikel 13 (tidligere protokollen om dyrebeskyttelse og dyrevelfærd)

**Hensyn til dyrevelfærd i EU’s politikker*

*Når Unionens politikker inden for landbrug, fiskeri, transport, det indre marked, forskning og teknologisk udvikling samt rummet fastlægges og gennemføres, tager Unionen og medlemsstaterne fuldt hensyn til velfærden hos **dyr som følede væsener**, samtidig med at de respekterer medlemsstaternes love og administrative bestemmelser samt deres skikke, navnlig med hensyn til religiøse ritualer, kulturelle traditioner og regionale skikke.*

Engelsk version af ovennævnte Artikel 13:

*In formulating and implementing the Union’s agriculture, fisheries, transport, internal market, research and technological development and space policies, the Union and the Member States shall, since **animals are sentient beings**, pay full regard to the welfare requirements of animals, while respecting the legislative or administrative provisions and customs of the Member States relating in particular to religious rites, cultural traditions and regional heritage.*

DB ønsker at henlede opmærksomheden på, at det at være ”sansende” ikke nødvendigvis indebærer en intellektuel bearbejdning af ”følelsen”, men afspejler, at alle dyr sanser deres omverden via diverse sanseindtryk.

Vedr.: Aflivning

DB er modstander af, at drukning ikke længere nævnes eksplicit. DB mener, at tvivlen bør komme dyrene til gode, og at der således lægges op til en forringelse af eksisterende lovgivning på området. Dyr, der kan drukne, bør omfattes af et sådant forbud, herunder også hvirvelløse dyr, som f.eks. insekter og snegle, uanset at der ikke p.t. måtte forefindes videnskabelig dokumentation for, at disse føler smerte og lidelse ved drukning.

DB er endvidere bekymret for retorikken, omtale og italesættelse af begrebet ”skadedyr”, og at effektivitet i skadedyrsbekæmpelse vejer tungere end (velfærds-mæssige) hensyn til dyret. Alle dyr bør være omfattet af forsvarlig dyrebeskyttelse, som reguleret i Dyrevelfærdsloven m.v. Man må aldrig glemme, at der er tale om levende og sansende væsener, uanset nytteetiske hensyn; hvad enten der er tale om aflivning af f.eks. rotter el. aflivning af et stort antal dyr i forbindelse med bekæmpelse af en alvorlig, smitsom sygdom.

Vedr.: Uddannelse

Uanset aftale i Veterinærforlig III er DB ikke positivt indstillet over for ophævelse af uddannelseskraV vedr. dyrevelfærd til andre personer (end den virksomhedsansvarlige), som er beskæftiget med landbrugsmæssigt hold af pelsdyr.

Generelt er det afgørende vigtigt, at alt personale, som har betydning for dyrenes velfærd, er tilstrækkeligt vidende og erfarne; uddannelse er et kardinalpunkt. DB mener, at det er den forkerte retning, som der lægges op til at bevæge sig i. KraV om uddannelse af andre end den besætningsansvarlige bør tværtimod udbredes til alt personale, som er involveret i pasning og håndtering m.v. af dyr.

Vedr.: Egenkontrol

DB mener ikke, at bemyndigelsesbestemmelsen vedr. egenkontrol bør fjernes fra den nuværende Dyreværnslov, jf. §§ 4b og 24e. Egenkontrol er vigtig, når det kombineres med uvildig kontrol – og er en fin indikator på drift/management (landmandskab).

Vedr.: Klageadgang

Der bør indføres bestemmelse om, at organisationer (f.eks. dyrevelfærdsorganisationer) kan være *klageberettigede* på dyrenes vegne (Kap. 16). Da dyr er umælende, levende og sansende væsener (jf. § 1), som ikke er i stand til at tale deres egen sag, bør dyrevelfærdsorganisationer betragtes som klageberettigede i relation til varetagelse af dyrenes tarv, eftersom disse ikke har andre, som forsvarligt kan tage vare på deres interesser - uden samtidigt at varetage andre hensyn. Dyrevelfærdsorganisationer bør på denne baggrund sikres relevant *klageadgang*.

DB opfordrer til, at anvendeligheden af ombudsmands-institutionen, med tanke på en egentlig 'dyreombudsmand', overvejes i relation til klager på vegne af dyr m.v.

Vedr.: Tingsliggørelse af dyr

DB kan konstatere, at der er visse aspekter vedr. omtalen af dyr i høringsmaterialet som bidrager til 'tingsliggørelse' af dyr, herunder den manglende anerkendelse af dyr som følende/sansende væsener (jf. §§ 1-2), tilsidesættelse af det generelle forbud mod drukning af dyr, italesættelsen af 'skadedyr' som et fleksibelt og belejligt definérbart begreb, der kan tilsidesætte enhver form for dyrebeskyttelse i et "højere" formåls tjeneste, manglende uddannelseskraV til personer som er ansvarlige for dyrevelfærd i praksis samt mangelfuld klageadgang. I det hele taget ønsker DB et opgør med 'tingsliggørelse' af dyr i lovgivning generelt.

Vedr.: KlippeKortordningen for dyretransporter

Dyrenes Beskyttelse henstiller til, at KlippeKortordningen for dyretransporter (jf. § 29a-k i nuværende Dyreværnslov) videreføres, jf. §§ 62-69 i forslag til Dyrevelfærdslov.

De mange hundrede klip - samt ikke mindst den præventive effekt - har klart vist KlippeKortordningens berettigelse. Myndighedernes gentagne evalueringer af KlippeKortordningen har demonstreret den alt for ringe udveksling af oplysninger mellem Fødevarestyrelsen og Politiet, men ikke sandsynliggjort at ordningen principielt ikke fungerer (om end funktionaliteten klart kan forbedres, hvis myndighederne gensidigt informerer

hinanden vedr. transportvirksomheder og chauffører, herunder i relation til autorisation/transportvirksomheder, godkendelsescertifikater/køretøjer og kompetencebeviser/førere m.v.).

Justitsministeriet har i forbindelse med etableringen af Klippekortordningen sikret sig, at denne naturligvis er lovmedholdelig, også i relation i EU-ret.

Det bemærkes, at Klippekortordningen indgår i det materiale, som Rigsrevisionen har fået stillet til rådighed i forbindelsen med den igangværende granskning af dyretransportområdet.

Vedr.: Dyreforsøgsloven

I relation til *Dyreforsøgsloven* bør det almenyldige lovtekniske/juridiske princip om, at undtagelser til en almindelig lovregel ske i umiddelbar tilknytning til denne, gøres gældende. Det er en sund praksis, at dyrevelfærdsmæssige forhold, også for forsøgsdyr, har ophæng i Dyrevelfærdsloven; dyrs oplevelse af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe er jo heller ikke afhængigt af til hvilket formål (aktivitet) de anvendes (e.g. forsøg vs. produktion). Så en adskillelse giver heller ikke mening ud fra et dyrefagligt synspunkt. Det er derfor både mest logisk og korrekt at inkorporere forsøgsdyrsdelen i en samlet Dyrevelfærdslov, ligesom i f.eks. Sverige.

DB mener derfor ikke, at 'Lov om dyreforsøg' og 'Lov om kloning og genmodificering af dyr m.v.' fremover skal bestå, hverken som selvstændige eller samlet i én lov.

DB's opfattelse understøttes af Ekspertpanelets rapport fra december 2017, hvoraf det fremgår, som følger:

"Dyreforsøgsloven indeholder undtagelser fra de generelle regler i dyreværnsloven. Ud fra almindelige lovtekniske principper bør undtagelser til en almindelig lovregel helst ske i umiddelbar tilknytning til denne."

.....

"Den norske, svenske og estiske dyrevelfærdslov indeholder regler om dyreforsøg...."

Vedr.: Hundeloven

DB henstiller til, at også *Hundeloven* indarbejdes i den samlede Dyrevelfærdslov. Det giver ingen dyrefaglig mening at give hunde en særstatus i relation til andre dyr. (Alle dyr er lige for Dyreværnsloven/Dyrevelfærdsloven).

Såfremt det mod forventning alligevel besluttes at opretholde en særskilt Hundelov, vil DB opfordre til, at denne "tømmes" for dyrevelfærdsmæssige regler, som så kan overføres til administrative forskrifter med ophæng i Dyrevelfærdsloven.

Det bemærkes, at der bør anvendes samme princip for strukturering af lovgivningen for hunde som på hesteområdet, da opbygningen af de nuværende regler har principielle lighedstræk (med dels dyrevelfærdsbestemmelser, dels andre bestemmelser): i.e. detailbestemmelser bør derfor henlægges til en artsspecifik bekendtgørelse.

DB noterer sig, at det kan lade sig gøre at overføre regler vedr. lovpligtig ansvarsforsikring og objektivi erstatningsansvar fra Hesteloven til Mark- og Vejfredsloven. Noget tilsvarende vil kunne organiseres i relation til Hundeloven.

Øvrige generelle bemærkninger

DB skal venligst anmode om, at der fremlægges en tidsplan for udrulning af Lovkompas, herunder i relation til rækkefølgen af de påtænkte justeringer.

Det er af afgørende betydning, at der gives tilstrækkeligt lange tidsfrister til at sikre interessenternes mulighed for at påvirke processen, i kraft af høringssvar m.v.

DB finder, at der skal være fuld åbenhed og transparens omkring en proces med så store ændringer af lovstrukturen, som der er lagt op til.

DB skal derfor opfordre til, at der nedsættes et interessentudvalg, som holdes tæt orienteret om – og får mulighed for at påvirke – det videre arbejde med Lovkompas.

DB er tilhænger af, at der ikke sker svækkelse af de nuværende danske regler på dyrevelfærdsområdet. I det omfang det er muligt, bør Danmark derfor arbejde for udbredelse og sikring af et fælles højt beskyttelsesniveau på dyrevelfærdsområdet i internationale sammenhænge. DB ønsker, at der i videst muligt omfang gives mulighed for, at der kan fastsættes nationale særregler, som sikrer bedre dyrevelfærd.

Dyrenes Beskyttelse indgår selvfølgelig gerne i en dialog om ovenstående emner m.v.

Med venlig hilsen



Britta Riis
Direktør



Søren Kent Pedersen
Dyrlæge, Ph.D.

Specifikke bemærkninger

Tabel 1. Dyrenes Beskyttelses kommentarer til de enkelte bestemmelser i forslag til Dyrevelfærdslov:

§ i Dyrevelfærdslov	DB's kommentarer
§ 1	<p>Dyrenes Beskyttelse ønsker, at Lovkompass bliver anledningen til, at en moderne 'Dyrevelfærdslov' kan erstatte den hidtidige 'Dyreværnslov'. DB er af den opfattelse, at der er meget mere end dyreværn knyttet til begrebet 'dyrevelfærd', så hensigten er bestemt sympatisk.</p> <p>DB anerkender, at der er visse forbedringer i den foreslåede formålsparagraf, men kan godt se, at denne kan præciseres yderligere, herunder i relation til dyr som "sansende væsener", for helt at kunne afspejle ambitionen for en moderne dyrevelfærdslov. DB foreslår derfor følgende formulering:</p> <p style="text-align: center;"><i>"Formålet med loven er at sikre dyrebekyttelse og at fremme god dyrevelfærd samt respekt for dyr. Loven gælder for alle dyr. Dyr er <u>sansende væsener</u>, som har en <u>egenværdi uafhængigt af den nytteværdi, som de måtte have for mennesker</u>. Dyr skal derfor holdes under forhold, hvor deres <u>behov tilgodeses</u>, herunder sikres mulighed for at udføre den <u>naturlige adfærd</u> som knytter sig til deres art."</i></p> <p>DB henviser til relativt nye dyrevelfærdslove i Sverige og Norge (samt i andre nordvest-europæiske lande):</p> <p><u>Sverige:</u> 1 kap. Inledande bestämmelser Lagens syfte 1 § Denna lag syftar till att säkerställa ett gott djurskydd och främja en god djurvälstånd och respekt för djur.</p> <p>2 kap. Allmänna bestämmelser om hur djur ska hanteras, hållas och skötas Grundläggande djurskyddskrav 1 § Djur ska behandlas väl och skyddas mot onödigt lidande och sjukdom. Djur som används i djurförsök ska inte anses vara utsatta för onödigt lidande eller sjukdom vid användningen om denna har godkänts av en djurförsöksetisk nämnd.</p> <p>God djurmiljö och naturligt beteende 2 § Djur ska hållas och skötas i en god djurmiljö och på ett sådant sätt att</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. deras välfärd främjas, 2. de kan utföra sådana beteenden som de är starkt motiverade för och som är viktiga för deras välbefinnande (naturligt beteende), och 3. beteendestörningar förebyggs. <p>Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om villkor för eller förbud mot viss djurhållning för att tillgodose kraven enligt första stycket.</p>

	<p>Kompetenskrav</p> <p>3 § Den som håller djur eller på annat sätt tar hand om djur ska ha tillräcklig kompetens för att tillgodose djurets behov.</p> <p>Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om krav på särskild kompetens eller utbildning vid viss djurhållning eller viss annan verksamhet med djur.</p> <p><u>Norge:</u></p> <p>§ 1. <i>Formål</i></p> <p>Formålet med loven er å fremme god dyrevelferd og respekt for dyr.</p> <p>§ 2. <i>Virkeområde</i></p> <p>Loven omfatter forhold som påvirker velferd hos eller respekt for pattedyr, fugler, krypdyr, amfibier, fisk, tiftokreps, blekksprut og honningbier. Loven gjelder tilsvarende for utviklingsstadier av nevnte dyr dersom sanseapparatet tilsvarer utviklingsnivået hos levende dyr.</p> <p>§ 3. <i>Generelt om behandling av dyr</i></p> <p>Dyr har egenverdi uavhengig av den nytteverdien de måtte ha for mennesker. Dyr skal behandles godt og beskyttes mot fare for unødige påkjenninger og belastninger.</p>
<p>§§ 1-2</p>	<p>DB foreslår, at formuleringen bliver 'levende og <i>sansende væsener</i>' (i.e. sentient beings), jf. EU's lovgivning (Lissabon-traktaten), som følger:</p> <p>TRAKTAT OM DEN EUROPÆISKE UNIONS FUNKTIONSMÅDE</p> <p>FØRSTE DEL – PRINCIPPERNE</p> <p>AFSNIT II – ALMINDELIGE BESTEMMELSER</p> <p>Artikel 13 (tidligere protokollen om dyrebeskyttelse og dyrevelfærd)</p> <p><i>*Hensyn til dyrevelfærd i EU's politikker</i></p> <p><i>Når Unionens politikker inden for landbrug, fiskeri, transport, det indre marked, forskning og teknologisk udvikling samt rummet fastlægges og gennemføres, tager Unionen og medlemsstaterne fuldt hensyn til velfærden hos dyr som følende væsener, samtidig med at de respekterer medlemsstaternes love og administrative bestemmelser samt deres skikke, navnlig med hensyn til religiøse ritualer, kulturelle traditioner og regionale skikke.</i></p> <p>Engelsk version af ovennævnte Artikel 13:</p> <p><i>In formulating and implementing the Union's agriculture, fisheries, transport, internal market, research and technological development and space policies, the Union and the Member States <u>shall</u>, since animals are sentient beings, pay full regard to the welfare requirements of animals, while respecting the legislative or administrative provisions and customs of the Member States relating in particular to religious rites, cultural traditions and regional heritage.</i></p> <p>DB ønsker at henlede opmærksomheden på, at det at være "sansende" ikke nødvendigvis indebærer en intellektuel bearbejdning af "følelsen", men afspejler, at alle dyr sanser deres omverden via diverse sanseindtryk.</p>
<p>§ 3</p>	<p>DB er bekymret for formuleringen i Lovbemærkningerne (jf. kap. 2.1.1.1), som følger:</p>

	<p><i>”Ved vurderingen af dyrs fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov skal der tages hensyn til dyrets art, graden af udvikling, tilpasning og tamhed. Graden af udvikling skal i denne sammenhæng forstås som dyrets placering i det zoologiske system – hvirveldyr (pattedyr, fugle, krybdyr, padder og fisk) eller ikke-hvirveldyr (pighuder, bløddyr, leddyr, orme m.v.) og ikke som udviklingsstadier (fostre) indtil fødsel/klækning.”</i></p> <p>Det er ikke rimeligt på den måde at ”rangordne” dyr, og at de dyr, der rangerer højest, har krav på mere beskyttelse end lavere rangerende dyr. En konsekvens af denne tankegang kunne være, at f.eks. fisk ikke skal beskyttes på samme måde som pattedyr. Det er en virkelig forskelsbehandling af dyr, og DB skal opfordre til, at graden af udvikling helt slettes fra Lovbemærkningerne. Til gengæld synes det mere oplagt at inkludere graden af udvikling i forhold til fostre, hvor der især er usikkerhed omkring aflivning af ufødte fostre fra de køer, der slagtes som højdrægtige, jf. § 26.</p>
§ 7	DB er tilhænger af en udvidelse af forbud mod dyrekampe (ud over hunde også f.eks. haner).
§ 8	DB ser positivt på tiltaget (i.e. forbud mod anvendelse af kraftmaskiner til forløsning af dyr).
§ 9	<p>DB ser positivt på tiltagene (i.e. bemyndigelser vedr. indhold, omfang og hyppighed af dyreejers/dyrlæges tilsyn samt registrering af døde dyr).</p> <p>Vedrører bl.a. tilsyn af dyr på stald og græs samt dyrlægetilsyn. DB mener, at der skal sikres mindst 1 dagligt tilsyn af dyr, herunder heste, på græs (jf. § 20), også med tanke på forsvarligt tilsyn af dyr i tiden omkring fødsel.</p> <p>DB mener, at der er behov i perioder kan være behov for ekstra tilsyn af græssende dyr på græs på f.eks. naturarealer. Det vil typisk gøre sig gældende en våd vinter, hvor der kan mangle tørre liggearealer til dyrene (jf. § 9, stk. 2), men kan også omfatte perioder med ekstrem varme og tørke (i.e. i særligt kritiske perioder).</p>
§ 10	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. udvidelse af bemyndigelsen til at fastsætte forbud mod hold af <i>dyr</i> på ubeboede steder).</p> <p>Med tanke på bl.a. hold af hunde på steder, hvor der ikke er beboelse: DB mener, at forbuddet vedr. hunde skal sikres videreført.</p>
§ 11, stk. 1	<p>DB ønsker de specifikke bestemmelser vedr. transport og håndtering af levende fisk videreført i ny lovgivning (i.e. Lov om værn for dyr, jf. LBK nr. 335 af 8. juli 1983, § 4, nr. 1 og 2.)</p> <p>DB er tilfreds med, at Ministeren kan fastsætte regler om mærkning og</p>

	<p>registrering af dyr. Ved denne bemyndigelse kan Ministeren på et senere tidspunkt indføre obligatorisk mærkning og registrering af katte, og evt. andre dyr.</p> <p>DB er tilfreds med, at det af Lovbemærkningerne fremgår, at § 11, stk. 1, påtænkes anvendt til at indføre et krav om, at et hestehold skal bestå af mindst 2 heste.</p>
§ 15	DB deler opfattelsen af hov- og klovplejes væsentlige betydning for dyrevelfærd som reguleret i et særskilt afsnit.
§ 20, stk. 1	<p>DB ser positivt på tiltaget: DB imødeser en regulering af forhold for udegående dyr (under forskellige årstider) på bekendtgørelsesplan. Der er brug for regulering på tværs af dyrearter, som bl.a. fastsætter af bestemmelser for hold af dyr i hhv. sommer- og vinterperioden (jf. § 18).</p> <p>(I relation til hold af udegående dyr i vinterperioden m.v. har der hidtil været refereret til Fællesudtalelsen fra Det Veterinære Sundhedsråd/Dyreværnsrådet i relation til Dyreværnslovens generelle bestemmelser).</p>
§ 21	<p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 21, at den nuværende bestemmelse i dyreværnslovens § 7, stk. 2, ikke videreføres, idet det i politisk Veterinærforlig III 2018-2021 er aftalt, at uddannelseskrevet vedrørende dyrevelfærd til andre personer end den virksomhedsansvarlige, som er beskæftiget med landbrugsmæssigt hold af pelsdyr, ophæves.</p> <p>Dyrenes Beskyttelse finder imidlertid generelt, at der ikke bør ske nogen form for slækkelse af uddannelseskrav for den besætningsansvarlige og andre, der beskæftiger sig med landbrugsmæssigt hold af dyr, jf. at graden af god dyrevelfærd erfaringsmæssigt beror på, hvordan dyrene passes og håndteres. Der henvises også til dyreværnslovens § 2, der videreføres i lovforslagets § 3.</p> <p>Ministerens skal fortsat have beføjelse til at fastsætte krav til medhjælpere på landbrugsbedrifter. For medhjælpere på minkfarme har kravet været gældende et mindre antal år; det faktum, at dyrevelfærden er blevet bedre bl.a. som følge af dette krav, viser, at beføjelsen bør være der. Der henvises til DB's høringsvar (jf. FVST j.nr. 2018-15-31-00434).</p>
§ 25	<p>DB er modstander af, at drukning ikke længere nævnes eksplicit. DB mener, at tvivlen bør komme dyrene til gode, og at der således lægges op til en forringelse af eksisterende lovgivning på området. Dyr, der kan drukne, bør omfattes af et sådant forbud, herunder også hvirvelløse dyr, som f.eks. insekter og snegle, uanset at der ikke p.t. måtte forefindes videnskabelig dokumentation for, at disse føler smerte og lidelse ved drukning.</p> <p>DB er endvidere bekymret for retorikken, omtale og italesættelse af begrebet "skadedyr", og at effektivitet i skadedyrsbekæmpelse vejer tungere end</p>

	(velfærdsmæssige) hensyn til dyret. Alle dyr bør være omfattet af forsvarlig dyrebeskyttelse, som reguleret i Dyrevelfærdsloven m.v. Man må aldrig glemme, at der er tale om levende og sansende væsener, uanset nytteetiske hensyn; hvad enten der er tale om aflivning af f.eks. rotter el. aflivning af et stort antal dyr i forbindelse med bekæmpelse af en alvorlig, smitsom sygdom.
§ 26, stk. 1	DB henstiller til, at Lovbemærkningernes løfte om, at der som <i>minimum</i> fastholdes forbud mod slagtning/aflivning af landbrugsdyr/hest i den sidste <i>tiendedel</i> af drægtighedsperioden, indfries i bekendtgørelsesform, alternativt eksplicit fremgår af Dyrevelfærdsloven, med mulighed for yderligere stramninger i bekendtgørelsesform på indikation.
§ 26, stk. 2	DB opfordrer til, at der fastsættes bestemmelser, der sikrer forsvarlig håndtering af fostre i forbindelse med aflivning/slagtning af højdrægtige moderdyr, navnlig med tanke på dyrefostres smerteopfattelse.
§ 27, stk. 3	DB ønsker uændret videreførelse af lovkravet om et specifikt forbud mod isætning af ringe m.v. i trynen af svin, ud over de tilfælde hvor der anvendes en glat ring for at hindre svinet i at rode i jorden. Hvis ikke dette gøres i bekendtgørelsesform, bør dette fremgå af Dyrevelfærdsloven.
§ 28, stk. 4.	DB ser positivt på tiltaget (i.e. i relation til individuelle vilkår i tilladelser til zoo's m.v.)
§ 28, stk. 5, 1. pkt.	DB ser positivt på tiltaget (i.e. tilsigtet fastsættelse af regler om forbud mod vilde dyr, i.e. elefanter, søløver og zebraer, i cirkus m.v.)
§ 28, stk. 5, 2. pkt.	DB ser positivt på tiltaget (i.e. i relation til anmeldelse til FVST af turnéplan for cirkus m.v.)
§ 29	DB er tilfreds med, at der - også for andre dyr end hunde - fastsættes regler om, herunder om forbud mod, at dyr, som er blevet underkastet operative og lign. indgreb, der har til formål at ændre dyrets udseende, udstilles eller på anden måde fremvises m. h. p. bedømmelse af dyrets ydre, dets brugsegenskaber eller færdigheder.
§ 30, stk. 2	DB ser positivt på tiltaget (i.e. bemyndigelse til fastsættelse af særlige vilkår for tilladelse til virksomheder med erhvervmæssig handel med og opdræt af dyr) DB noterer sig, at det er eksemplificeret med oplysninger om den tilsynsførende dyrlæges identitet.

§ 33	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. udvidelse af bemyndigelse til at omfatte forbud mod andre dyr end hunde på markeder/samlinger). DB opfordrer til, at forbuddet mod at sælge hunde på markeder på sigt udvides til også at omfatte andre sårbare dyr, hvor velfærdsmæssige hensyn ikke er forenelige med en sådan aktivitet.</p> <p>DB noterer sig også med tilfredshed udvidelse af begrebet 'markeder' til 'markeder og <i>andre samlinger</i> af dyr'.</p>
§ 36	<p>DB forudsætter, at der ikke sker en forringelse af de nuværende danske regler vedr. 'skind- og skindprodukter fra hunde og katte' til 'pelsskind fra hunde og katte samt produkter hvor sådanne pelsskind indgår'; sidstnævnte formulering anvendes i EU-forordningen. De supplerende danske regler ønsker DB således fastholdt.</p>
§ 37	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. uddybende detailbeskrivelse af bemyndigelsens rækkevidde i relation til regler om transport af dyr), jf. stk. 1.</p>
§ 42	<p>DB mener, at der skal indføres en tidsfrist for afgørelse, når dyreejer benytter 14 dages klageret. Dyrene bliver p.t. taberne og sidder på ubestemt tid, indtil domstole har afsagt en afgørelse.</p>
§§ 43-44	<p>Fsva. Kap. 14 ('Formålsbestemte afgifter og gebyrer') er DB tilhænger af intensiveret og risikobaseret kontrol med fuld brugerbetaling; og at brugerne dækker de faktiske omkostninger til kontrol.</p>
§ 43, stk. 3	<p>DB ønsker ikke 'akvakulturbrug' undtaget i bestemmelsen. DB mener ikke, at det er fagligt velbegrunder at undtage fisk fra krav om ordinær dyrevelfærdskontrol, hvorfor den specifikke fraskrivelse af gebyrmuligheden på dette område ikke er udtryk for en fremtidssikring af Dyrevelfærdsloven. DB noterer sig, at vidensopbygningen i relation til dyrevelfærd for fisk p.t. er under eksplosiv udvikling.</p>
§§ 45-51	<p>Fsva. Kap. 15 ('Kontrol og offentliggørelse af kontrolresultater') er DB tilhænger af intensiveret og risikobaseret kontrol med fuld brugerbetaling. Myndighederne bør have adgang til alle relevante informationer i forbindelse med kontrollens udførelse m.v., ligesom der bør sikres åbenhed omkring kontrolresultater (i.e. offentliggørelse).</p>
§ 45	<p>DB opfordrer til, at der sikres konsistens i kontrolindsatsen med fastansat personale, som får relevant efteruddannelse og vidensopbygning, og at brugen af korttidsansatte medarbejdere, som f.eks. honorarlønnede privatpraktiserende dyrlæger, så vidt muligt undgås, alternativt minimeres.</p>
§ 47, stk. 2	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. bemyndigelse til at fastsætte brugerbetaling vedr. påbud/forbud)</p>

§ 52	<p>Der bør indføres bestemmelse om, at organisationer (f.eks. dyrevelfærdsorganisationer) kan være <i>klageberettigede</i> på dyrenes vegne (Kap. 16). Da dyr er umælende, levende og sansende væsener (jf. § 1), som ikke er i stand til at tale deres egen sag, bør dyrevelfærdsorganisationer betragtes som klageberettigede i relation til varetagelse af dyrenes tarv, eftersom disse ikke har andre, som forsvarligt kan tage vare på deres interesser - uden samtidigt at varetage andre hensyn.</p> <p>Dyrevelfærdsorganisationer bør på denne baggrund sikres relevant <i>klageadgang</i>.</p> <p>DB opfordrer til, at anvendeligheden af ombudsmands-institutionen, med tanke på en egentlig 'dyreombudsmand', overvejes i relation til klager på vegne af dyr m.v.</p>
§ 56, stk. 1, 3. pkt.	<p>DB mener ikke, at bestemmelsen bør anvendes til at fastsætte lempeligere krav ved at fastsætte regler om fravigelse af regler i EU-direktiver/-forordninger.</p>
§ 56, stk. 2	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. at der kan fastsættes regler m. h. p. opfyldelse af internationale traktater, konventioner og aftaler - som skaber bedre dyrevelfærd - inden for lovens område).</p>
§ 57	<p>DB ønsker, at <i>inddragelsen</i> af relevante interessenter (ved fastsættelse af regler) finder sted på så tidligt et tidspunkt som overhovedet muligt, jf. § 19.</p>
§§ 58-69	<p>Fsva. Kap. 20 ('Straf m.v.') er DB tilhænger af skærpede straffe for overtrædelse af Dyrevelfærdsloven m.v., herunder i relation til forhøjede bødestørrelser og rettighedsfrakendelser m.v.</p>
§ 58, stk. 5	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. i relation til også at kunne straffe alene <i>forsøget</i> på at lade dyr deltage i dyrekampe el. på at afholde dyrekampe), jf. § 7.</p> <p>Også alene <i>forsøget</i> på at overtræde forbuddet mod at anvende levende dyr som mål ved øvelses- og kapskydninger (jf. § 6)</p>
§ 58, stk. 9	<p>DB ser positivt på tiltaget (i.e. i relation til at også <i>forsøg</i> på overtrædelse af regler udstedt i medfør af §§ 33, 35-36 samt § 37, stk. 1 og 5, kan straffes): vedrører salg af dyr på markeder m.v., reklame for og salg af genstande (der ikke må anvendes ved behandlingen af dyr), markedsføring af skind/-produkter fra hunde/katte samt visse transportregler.</p>
§ 70	<p>DB mener, at der bør fastsættes en dato for lovens ikrafttræden, hvilket også ville være i overensstemmelse med god juridisk skik (jf. § 70, stk. 1).</p> <p>Tidspunktet skal vælges, så der sikres tilstrækkeligt lang tid til et grundigt forarbejde, som sikrer processens forsvarlighed. DB ønsker at gentage ønsket om, at alle interessenter gives den samme gode og åbne adgang til deltagelse i arbejdet med Lovkompass, dels i relation til Dyrevelfærdsloven, dels fsva. udarbejdelse/revision af bekendtgørelser m.v.</p>

	Udover at DB tager forbehold for, at der ikke bør ske nogen form for dyrevelfærdsmæssige forringelser, må der ej heller opstå en situation, hvor der opstår et lovgivningsmæssigt tomrum el. periode, hvor der ikke er gældende regler på et område (i.e. de gældende bestemmelser skal forblive i kraft, indtil nye er helt klar til at erstatte disse, jf. § 70, stk. 4).
--	---

